



งานเลขานุการ ผอ. กบรส.
เลขที่รับ 12861
วันที่ ๑๑ ส.ค. ๒๕๖๑
เวลา ๑๓.๕๔ น.

กองบริหารการสาธารณสุข
เลขที่รับ ๑๖๑๕
วันที่ ๒๑ ส.ค. ๒๕๖๑
เวลา ๑๖.๐๗ น.
กลุ่มภารกิจอำนาจการ
กบรส.
เลขที่รับ.....
วันที่.....
เวลา.....

ที่ สธ ๐๒๐๑.๐๕/ว ๕๙๔

ถึง กรม สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา สำนักงานรัฐมนตรี องค์การเภสัชกรรม หน่วยงานในสังกัด
สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข สำนักงานสาธารณสุขจังหวัด โรงพยาบาลศูนย์ โรงพยาบาลทั่วไป
สำนักงานเขตสุขภาพที่ ๑ - ๑๓ และหน่วยงานในกำกับกระทรวงสาธารณสุข

พร้อมนี้ ขอส่งสำเนาหนังสือสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ นร ๐๑๐๘/ว ๕๙๔๑ ลงวันที่ มธ.
๖ สิงหาคม ๒๕๖๑ เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ
พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่างๆ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติ
ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จำนวน ๕ เรื่อง รายละเอียดตามเอกสารที่แนบ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และเผยแพร่ความรู้ฯ ดังกล่าวให้หน่วยงานในสังกัดต่อไปด้วย จะเป็น
พระคุณ



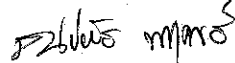
สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข

กองกลาง

โทร. ๐ ๒๕๕๐ ๑๒๙๙

โทรสาร ๐ ๒๕๕๐ ๑๓๑๘

มอบ กลุ่มภารกิจอำนาจการ



(นางณภัช นฤคนธ์)

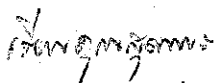
นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการพิเศษ

ผู้รักษาราชการแทนผู้อำนวยการกองบริหารการสาธารณสุข

๒๑ ส.ค. ๒๕๖๑

เรียน หัวหน้างาน.....

เพื่อพิจารณาในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป



- ผอ. รักษาราชการแทน ผอ. กบรส.



(นางวรรณวิภา ศรีจันทร์เพ็ญ)

เจ้าหน้าที่งานธุรการชำนาญงาน

หัวหน้างานธุรการ

(นางกัญจน์ศิริ สังข์นาค)

เจ้าหน้าที่งานพัสดุชำนาญงาน

หัวหน้ากลุ่มภารกิจอำนาจการ

701
ต. ๕ ส. ก. ๒๕๖๑
๐๑.๕๕๖

701
ต. ๕ ส. ก. ๒๕๖๑
๑๐.๑๗๔



10.2.11
๑๖.๑๖
๑๗.๒๕

42632
๑๕ - ๕ ส. ก. ๒๕๖๑
13.06

ที่ นร ๐๑๐๘/ว ๑๗๑๑

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กรุงเทพฯ ๑๐๓๐๐

สิงหาคม ๒๕๖๑

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

เรียน ปลัดกระทรวงสาธารณสุข

- สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. บทความเรื่อง อยากรู้ แต่ไม่อยากเข้าไปอยู่
๒. บทความเรื่อง ให้ผมไปขายที่ไหน
๓. บทความเรื่อง ขอแบบหนึ่ง สร้างแบบหนึ่ง
๔. บทความเรื่อง เรื่องอย่างนี้ ต้องเปิด
๕. บทความเรื่อง บ้านผมเดือดร้อน

๓๔๙๕
๑๕.๑๕
๑๐.๔๗๖

ด้วยสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เช่น สรุปย่อคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สรุปข้อร้องเรียนของคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน สรุปข้อหารือของคณะกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ เป็นต้น

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีพิจารณาแล้วเห็นว่า เอกสารเผยแพร่ดังกล่าวข้างต้น จะเป็นประโยชน์เพื่อนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ต่อไป ในการนี้ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี จึงขอความอนุเคราะห์จากท่านเผยแพร่สรุปย่อคำวินิจฉัยและบทความ จำนวน ๕ เรื่อง ทางสื่อต่าง ๆ ของหน่วยงานนี้เพื่อส่งให้ส่วนราชการในการกำกับดูแลต่อไป รายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความอนุเคราะห์ ผลเป็นประการใดกรุณาแจ้งให้ทราบด้วย
จักขอบคุณมาก

๑.) เรียน ปลัดกระทรวงสาธารณสุข
เพื่อโปรดทราบและเห็นควรแจ้ง
หน่วยงานในสังกัด สธ. ทราบ
ขอเป็นพระคุณ

ขอแสดงความนับถือ

๓) เรียน

๑๗.๑๐.๒๕๖๑
เพื่อโปรดพิจารณา
๑๗.๑๐.๒๕๖๑
(นางสาวนิตยา พวงเงิน)
หัวหน้ากลุ่มสารบรรณ
๑๐ ส. ก. ๒๕๖๑

(นางสาวนิตยา พวงเงิน)
นักจัดการงานทั่วไปชำนาญการ
แทนผู้อำนวยการกองกลาง

- ๕ ส. ก. ๒๕๖๑

(นายสมพาศ นิลพันธ์)
รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

(๒) ทราบ

ดำเนินการตามเสนอ

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

โทร. ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘

โทรสาร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๘๘

(นางสมจิตต์ เสถียงศรี ณ อยุธยา)

นักจัดการงานทั่วไปชำนาญการ

รักษาการแทนผู้อำนวยการกองกลาง

ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน

- ๕ ส. ก. ๒๕๖๑

อยากรู้ แต่ไม่อยากเข้าไปอยู่

เมื่อพูดถึงกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการแล้ว เราทำให้สิทธิประชาชนในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐได้ แม้แต่เรื่องอย่างนี้ที่หลาย ๆ คนอาจเข้าใจว่าไม่ได้เกี่ยวข้องกับอะไรกับเราเลย แต่ก็ขอได้ครับ

นายใสมีหนังสือถึงผู้บัญชาการเรือนจำกลางนครสวรรค์ ขอรายชื่อพัศดีเรือนจำจังหวัดนครสวรรค์ ผู้บัญชาการเรือนจำจังหวัดนครสวรรค์ และผู้บัญชาการเรือนจำกลางนครสวรรค์ ตั้งแต่คนแรกจนถึงคนสุดท้าย พร้อมทั้งระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งของแต่ละคน เวลาผ่านไปเรือนจำกลางนครสวรรค์มีหนังสือถึงนายใสแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยว่า เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอให้ไม่ได้เนื่องจากเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นายใสจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

เรือนจำกลางนครสวรรค์มีหนังสือส่งสำเนาข้อมูลข่าวสารทั้ง ๓ รายการไปประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัย ฯ และชี้แจงว่า เรือนจำกลางนครสวรรค์มีประวัติความเป็นมายาวนานกว่า ๑๐๐ ปี เอกสารรายละเอียดการส่งมอบงานของพัศดีเรือนจำ และผู้บัญชาการเรือนจำในอดีต ระยะเวลาการดำรงตำแหน่งของแต่ละคนไม่มีการจัดทำสารบบไว้ จึงไม่มีเอกสารต้นฉบับที่จะถ่ายเอกสารให้ได้ แต่ได้จัดทำป้ายรายนามพัศดีเรือนจำจังหวัดนครสวรรค์ ผู้บัญชาการเรือนจำจังหวัดนครสวรรค์ และผู้บัญชาการเรือนจำกลางนครสวรรค์ตลอดจนระยะเวลาการดำรงตำแหน่งของแต่ละคน ไว้ที่บริเวณบันไดทางขึ้นที่ทำการเรือนจำกลางนครสวรรค์ ญาติหรือผู้ที่ไปติดต่อราชการผ่านไปผ่านมาก็เห็นได้อยู่แล้ว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารทั้ง ๓ รายการ เรือนจำกลางนครสวรรค์ได้จัดทำเป็นป้ายรายนาม ระยะเวลาการดำรงตำแหน่งของแต่ละคนไว้ในที่เปิดเผยแล้วก็ตาม แต่เรือนจำกลางนครสวรรค์ยังจำเป็นต้องจัดทำสารบบข้อมูลและเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอของนายใส เพราะเป็นข้อมูลข่าวสารในการบริหารราชการตามปกติของหน่วยงานของรัฐ และไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะที่อาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผย ตามมาตรา ๑๕ ถึงตรงนี้ ขอให้ท่านอ่านกันให้ขึ้นใจนะครับว่า คณะกรรมการวินิจฉัย ฯ ท่านวางหลักพิจารณาการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารอย่างไร เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องแล้ว จึงวินิจฉัยให้เรือนจำกลางนครสวรรค์เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายนามพัศดีเรือนจำจังหวัดนครสวรรค์ ผู้บัญชาการเรือนจำจังหวัดนครสวรรค์ และผู้บัญชาการเรือนจำกลางนครสวรรค์ ตลอดจนระยะเวลาการดำรงตำแหน่งของแต่ละคน พร้อมทั้งรับรองสำเนาถูกต้องให้นายใส

นายใสคงไม่อยากทราบข้อมูลนี้เท่านี้ครับ คงไม่อยากมีส่วนเกี่ยวข้องหรือเข้าไปเป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับเรือนจำอย่างใกล้ชิดโดยไม่จำเป็นหรอกครับ หากมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปได้นะครับที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

ให้ผมไปขายที่ไหน

ขอพูดถึงเรื่องสัญญาเช่าข้างครับ เพราะเร็ว ๆ นี้มีเรื่องผู้ให้บริการได้รับความเดือดร้อนจากราคาอาหารและเครื่องดื่มที่ซื้อในสนามบินมีราคาแพงสุด ๆ สัญญานั้นสาระเป็นอย่างไร เปิดเผยให้ดูและตรวจสอบได้หรือไม่ ไปอ่านครับ

นายโตเป็นผู้เช่าพื้นที่ท่าอากาศยานอุดรธานี ต่อมากรมท่าอากาศยานไม่ต่อสัญญาเช่ากับนายโต แต่ไปทำสัญญาเช่ากับบริษัทเขียว แล้วนายโตจะไปทำมาหากินอะไร ? นายโตจึงฟ้องกรมท่าอากาศยานและผู้เกี่ยวข้อง และมีหนังสือขอสำเนาเอกสารเกี่ยวกับสัญญาเช่าพื้นที่สนามบินนานาชาติอุดรธานี รวม ๒ รายการ คือ สัญญาเช่าพื้นที่เพื่อรับฝากรถยนต์ ระหว่างกรมท่าอากาศยานกับบริษัทเขียว และสัญญาเช่าช่วงพื้นที่เพื่อรับฝากรถยนต์ระหว่างบริษัทเขียวกับบริษัทเหลือง แต่กรมท่าอากาศยานมีหนังสือแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยว่า ได้รับหนังสือจากบริษัทเขียวแจ้งคัดค้านการเปิดเผยข้อมูล จึงไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลให้นายโตได้ นายโตจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ผู้แทนกรมท่าอากาศยานชี้แจงว่า สัญญาเช่าพื้นที่ระหว่างกรม ฯ กับบริษัทเขียว ก่อนจะลงนามในสัญญา ได้ลงนามในข้อตกลง ๒ ครั้ง ส่วนสัญญาเช่าช่วงพื้นที่ระหว่างบริษัทเขียวกับบริษัทเหลือง กรม ฯ แจ้งให้บริษัทเขียวส่งสัญญาเช่าช่วงให้กรม ฯ แต่ยังไม่ส่งให้ จึงไม่มีข้อมูลข่าวสารในรายการนี้ ต่อมากรม ฯ ได้เชิญผู้แทนบริษัทเขียวไปประชุมเกี่ยวกับพื้นที่ลานจอดรถตามสัญญาเช่า และทวงถามสัญญาเช่าช่วงพร้อมทั้งค่าเช่าช่วงร้อยละ ๒๕ ซึ่งต่อมากรม ฯ ได้ส่งสำเนาสัญญาเช่าช่วงระหว่างบริษัทเขียวกับบริษัทเหลืองไปให้คณะกรรมการวินิจฉัย ฯ

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเห็นว่า กรมท่าอากาศยานเลือกบริษัทเขียว ซึ่งเป็นรัฐวิสาหกิจเข้าทำบันทึกความเข้าใจ โดยไม่ต้องประมูล ตามกฎกระทรวงและมติคณะกรรมการที่ราชพัสดุและอนุญาตให้นำสัญญาเช่าสถานที่และสัญญาเช่าที่ดินไปให้เช่าช่วงได้ สัญญาเช่าพื้นที่และสัญญาเช่าช่วงพื้นที่จึงเป็นเรื่องกิจการของกรมท่าอากาศยานและเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการ ซึ่งต้องเปิดเผยเพื่อแสดงความโปร่งใสตรวจสอบได้ในการนำทรัพย์สินของราชการออกให้เช่าตามกฎหมายและระเบียบหรือไม่เมื่อการทำสัญญาเสร็จสิ้นแล้ว การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจึงไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จได้ตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) ข้อมูลข่าวสารตามคำขอของนายโตจึงเปิดเผยให้ทราบได้ เว้นแต่ลายมือชื่อและข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของผู้เช่าทำสัญญาของบริษัทเขียว ไม่มีเหตุผลที่จะเปิดเผยให้นายโตเพราะจะรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๓) ให้ปกปิดไว้ จึงวินิจฉัยให้กรมท่าอากาศยานเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสัญญาเช่าพื้นที่เพื่อรับฝากรถยนต์ ระหว่างกรมท่าอากาศยานกับบริษัทเขียว และสัญญาเช่าช่วงพื้นที่ระหว่างบริษัทเขียวกับบริษัทเหลืองให้นายโต เว้นแต่ลายมือชื่อและข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของผู้เช่าทำสัญญา พร้อมทั้งรับรองสำเนาถูกต้องให้ด้วย

เอกสารสัญญาที่หน่วยงานของรัฐไปทำกับเอกชนนี้เป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องเปิดเผยไว้ที่ศูนย์ข้อมูลข่าวสารและในเว็บไซต์ของหน่วยงานครับ มีข้อสงสัยการปฏิบัติหรือจะใช้สิทธิตามกฎหมายนี้หาหรือไปได้รับ

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น” ติดต่อได้ที่ ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th

(ที่ สค ๑๗๕/๒๕๖๑)

ขอแบบหนึ่ง สร้างแบบหนึ่ง

เรื่องนี้เป็นเรื่องที่ประชาชนที่อยู่ในพื้นที่เห็นว่าเป็นการกระทำที่น่าจะละเมิดกฎหมาย หรือ อาจจะเกิดอันตรายแก่บุคคลอื่น จึงร้องเรียนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และใช้สิทธิตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารคุ้มครองสิทธิของตนเอง และตรวจสอบการปฏิบัติงานของหน่วยงานของรัฐ

เรื่องมีอยู่ว่า นางจิตได้ร้องเรียนต่อเทศบาลตำบลบางพลีน้อยนางแฉัดกับนางสาวจิตก่อสร้างอาคารผิดไปจากที่ได้รับอนุญาต เทศบาลตำบลบางพลีน้อยตรวจสอบข้อเท็จจริงแล้วเห็นว่าข้อร้องเรียนนี้ มันเข้าเค้า จึงมีคำสั่งให้บุคคลทั้งสองรื้อถอนอาคาร แต่นางแฉัดกับนางสาวจิตไม่เห็นด้วยกับคำสั่งดังกล่าว จึงยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ในเขตจังหวัดสมุทรปราการ ซึ่งวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์ นางแฉัด และนางสาวจิตจึงยื่นฟ้องต่อศาลปกครองกลาง นางจิตทราบว่าเรื่องที่ตัวเองร้องเรียนได้ผล จึงมีหนังสือถึงเทศบาลตำบลบางพลีน้อยขอข้อมูลผลการพิจารณาอุทธรณ์ของทั้งสองคน แต่เทศบาลตำบลบางพลีน้อย มีหนังสือแจ้งปฏิเสธว่า เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่อยู่ในความควบคุมดูแลของเทศบาล ฯ ซึ่งไม่สามารถเปิดเผยโดยไม่มีหนังสือยินยอมจากเจ้าของข้อมูลได้ นางจิตจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร เทศบาลตำบลบางพลีน้อย มีหนังสือชี้แจงว่า นางจิตได้มีหนังสือขอผลการพิจารณาอุทธรณ์ของนางแฉัดและนางสาวจิต ซึ่งเทศบาล ฯ พิจารณาแล้วจึงได้มีหนังสือแจ้งนางจิตไปด้วยเหตุผลดังกล่าว และหากนางจิตเห็นว่าผลการพิจารณาอุทธรณ์ของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ ฯ กรณีอาคารทั้ง ๔ หลังของนางแฉัดและนางสาวจิตเป็นส่วนสำคัญในคดีปกครองอีกคดีหนึ่งที่นางจิตฟ้องเทศบาล ฯ ละเลยต่อหน้าที่ ก็สามารถยื่นคำขอให้ศาลปกครองออกหมายเรียกพยานเอกสารไปที่เทศบาล ฯ ได้

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า ผลการพิจารณาของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ ฯ กรณีการอุทธรณ์คำสั่งของทั้งสองคนตามที่นางจิตมีคำขอแต่เทศบาล ฯ ปฏิเสธ นั้น ไม่ใช่ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล จึงไม่จำเป็นต้องขอความยินยอมเป็นหนังสือจากเจ้าของข้อมูลตามมาตรา ๒๔ แต่เป็นข้อมูลการปฏิบัติหน้าที่ราชการตามปกติของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ ฯ ซึ่งพิจารณาเสร็จสิ้นแล้วโดยให้ยกอุทธรณ์ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารนอกจากจะเป็นประโยชน์ต่อผู้อุทธรณ์คือนางจิตแล้ว ยังจะแสดงให้เห็นความโปร่งใสในการพิจารณาของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ ฯ ด้วย จึงเปิดเผยให้กับนางจิตซึ่งเป็นผู้ร้องเรียนนางแฉัดและนางสาวจิตได้ เว้นแต่ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล คือ ที่อยู่ และหมายเลขประจำตัวประชาชน ซึ่งจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร จึงวินิจฉัยให้เทศบาลตำบลบางพลีน้อยเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ พร้อมทั้งสำเนาถูกต้องให้แก่นางจิต.

“ไม่ได้ข้อมูลที่ขอ บอก สขร. นะครับ”

เรื่องอย่างนี้ ต้องเปิด

ขอเรื่องจัดซื้อจัดจ้างสักเรื่องเถอะครับ เพราะพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ออกมาใช้แล้ว การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินการเรื่องนี้ยังคงเปิดเผยเหมือนเดิมครับ

นายผืนมีหนังสือในนามห้างหุ้นส่วนจำกัด ถึงอธิการบดีมหาวิทยาลัยนเรศวรขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยี่ห้อและรุ่นของครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์ของผู้ชนะการเสนอราคา แต่มหาวิทยาลัยนเรศวรมีหนังสือแจ้งตอบปฏิเสธการเปิดเผยด้วยเหตุผลว่า ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้าง ฯ พ.ศ. ๒๕๖๐ ห้ามหน่วยงานของรัฐเปิดเผยข้อมูลของผู้ยื่นข้อเสนอในส่วนที่เป็นสาระสำคัญ และเป็นข้อมูลทางเทคนิคซึ่งอาจเกิดการได้เปรียบเสียเปรียบ ประกอบกับมาตรา ๑๕ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คือมีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผย หรือข้อมูลข่าวสารที่มีผู้ให้มาไม่ประสงค์ให้นำไปเปิดเผยต่อผู้อื่น นายผืนจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

มหาวิทยาลัยนเรศวรได้มีหนังสือถึงคณะกรรมการวินิจฉัย ฯ จัดส่งข้อมูลตามที่นายผืนมีคำขอไปให้เพื่อประกอบการพิจารณาและชี้แจงว่า ผู้อุทธรณ์เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการ ได้ยื่นเสนองานประกวดราคาเช่าครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์จำนวน ๔ รายการ แต่ไม่ได้เป็นผู้ชนะการเสนอราคาเนื่องจากไม่ได้เสนอราคาต่ำสุด ต่อมาผู้อุทธรณ์ขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเพื่อความเป็นธรรม ซึ่งมหาวิทยาลัย ฯ พิจารณาพระราชบัญญัติต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องและสอบถามการปฏิบัติจากสำนักงานคลังจังหวัดแล้ว ซึ่งยืนยันว่าเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้ไม่ได้ จึงได้มีหนังสือแจ้งผลการพิจารณาคำขอให้นายผืนทราบ

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยี่ห้อและรุ่นของครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์ของผู้ชนะการเสนอราคา เป็นข้อมูลเกี่ยวกับกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างงานประกวดราคาเช่าครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์ที่ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว เป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงานของรัฐ ไม่มีข้อความใดที่หน่วยงานของรัฐอาจมีคำสั่งไม่เปิดเผย นายผืนผู้อุทธรณ์เป็นผู้มีส่วนได้เสียสมควรได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารตามที่ขอ แต่มหาวิทยาลัย ฯ อาจใช้ดุลพินิจปกปิดข้อมูลส่วนบุคคลของบุคคลอื่น ซึ่งจะรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๕) จึงวินิจฉัยให้มหาวิทยาลัยนเรศวรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารยี่ห้อและรุ่นของครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์ของผู้ชนะการเสนอราคา พร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นายผืน

เรื่องนี้เป็นเรื่องจัดซื้อจัดจ้างซึ่งหน่วยงานของรัฐมีหน้าที่ต้องเปิดเผยข้อมูลให้ประชาชนทราบอยู่แล้ว ก็ขอให้ประชาชนทั่วไปมีส่วนร่วมในการดำเนินงานของหน่วยงานของรัฐ ตามที่ท่านมีสิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ครับ หากมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามกฎหมายฉบับนี้ โทรไปได้นะครับที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th (สค ๑๘๓/๒๕๖๑)

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

บ้านผมเดือดร้อน

เรื่องนี้เป็นเรื่องใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐ และปกป้องชุมชนของตนเอง ครบเลยครับ

นายขยันเป็นตัวแทนเครือข่ายสมาคมสิทธิคนริมคลอง ซึ่งปลูกสร้างที่พักอาศัยบริเวณริมคลองในพื้นที่สำนักงานเขตบางเขน อยู่มาวันหนึ่งได้รับผลกระทบจากโครงการบ้านประชารัฐริมคลองของสถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน) จึงได้มีหนังสือถึงสำนักงานเขตบางเขน ขอข้อมูลเกี่ยวกับการอนุญาตก่อสร้างอาคารของโครงการดังกล่าว ๓ รายการคือ ๑) เอกสารการดำเนินโครงการบ้านประชารัฐริมคลอง ๒) รายงานผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ผ่านความเห็นชอบของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และ ๓) ใบอนุญาตก่อสร้างอาคารและแบบแปลน เพื่อตรวจสอบความถูกต้องว่าการก่อสร้างเป็นไปตามที่กฎหมายกำหนดหรือไม่ แต่สำนักงานเขตบางเขนมีหนังสือแจ้งปฏิเสธว่า การเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิของสหกรณ์เคหสถานเพื่อที่อยู่อาศัยคลองบางบัว จำกัด ผู้รับอนุญาต และสิทธิของผู้พักอาศัย นายขยันจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

สำนักงานเขตบางเขนมีหนังสือส่งเอกสารไปเพื่อประกอบการพิจารณาและชี้แจงว่า เอกสารรายการที่ ๑ และเอกสารประกอบเพิ่มเติม เห็นว่าการเปิดเผยอาจรุกรานสิทธิส่วนบุคคลของผู้พักอาศัย และเจ้าของอาคารคัดค้านการเปิดเผย เอกสารรายการที่ ๒ มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม เรื่องนี้เปิดเผยให้ได้ เอกสารรายการที่ ๓ ใบอนุญาตก่อสร้างอาคารและแบบแปลน เป็นเอกสารส่วนหนึ่งของการยื่นคำขออนุญาตก่อสร้างอาคาร การเปิดเผยอาจรุกรานสิทธิของสหกรณ์เคหสถาน ฯ และผู้พักอาศัย

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเห็นว่า เอกสารรายการที่ ๑ และเอกสารรายการที่ ๓ เป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงานของรัฐ ในการพิจารณาอนุญาตก่อสร้างอาคาร ไม่มีข้อความใดที่มีลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล และจากคำชี้แจงของผู้แทนสำนักงานเขตบางเขน การพิจารณาอนุญาตเสร็จสิ้นแล้ว การเปิดเผยไม่มีผลกระทบต่อการบังคับใช้กฎหมาย แต่เปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการตรวจสอบความโปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่ของสำนักงานเขตบางเขน ส่วนเอกสารรายการที่ ๒ เรื่องเกี่ยวกับผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม เรื่องนี้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้มีประกาศเมื่อวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๕๓ ว่าต้องจัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้ตามมาตรา ๙ (๘) ซึ่งผู้ชี้แจงก็แจ้งว่าเปิดเผยได้ จึงวินิจฉัยให้สำนักงานเขตบางเขนเปิดเผยข้อมูลข่าวสารทั้ง ๓ รายการ พร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นายขยัน

ประชาชนต้องรู้กฎหมายและรู้จักใช้สิทธิของตนเอง ภาคประชาชนจะได้เข้มแข็งครับ หากมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ทวีหรือไปได้นะครับที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

(สค ๑๙๗/๒๕๖๑)